



CA1
XC 2
8458



HOUSE OF COMMONS
CANADA

PARLIAMENTARY TASK FORCE ON NORTH-SOUTH RELATIONS

DEPOSITORY LIBRARY MATERIAL

INTERIM REPORT TO PARLIAMENT
ON THE RELATIONS BETWEEN
DEVELOPED AND DEVELOPING COUNTRIES

FIRST SESSION, THIRTY-SECOND PARLIAMENT, 1980.

CAI
XC 2
-80N58



HOUSE OF COMMONS
CANADA

PARLIAMENTARY TASK FORCE ON NORTH-SOUTH RELATIONS

INTERIM REPORT TO PARLIAMENT
ON THE RELATIONS BETWEEN
DEVELOPED AND DEVELOPING COUNTRIES

CHAIRMAN
HERB BREAU, LIB., GLOUCESTER
VICE-CHAIRMAN
DOUGLAS ROCHE, P.C., EDMONTON SOUTH
MAURICE DUPRAS, LIB., LABELLE
BOB OGLE, N.D.P., SASKATOON EAST
GIRVE FRETZ, P.C., ERIE
DOUG FRITH, LIB., SUDBURY
JIM SCHRODER, LIB., GUELPH

FIRST SESSION, THIRTY-SECOND PARLIAMENT, 1980.

© Minister of Supply and Services Canada 1980

Available in Canada through

Authorized Bookstore Agents
and other bookstores

or by mail from

Canadian Government Publishing Centre
Supply and Services Canada
Hull, Quebec, Canada K1A 0S9

Catalogue No. XC2-321/3-01
ISBN 0-660-50647-5



Preface

The Special Committee to act as a Parliamentary Task Force on North-South Relations has the honour to present its First Report.

In accordance with its Order of Reference of Friday, May 23, 1980, the Task Force has begun its examination of relationships between developed and developing countries in the areas of:

- food, including production and distribution, food security and food aid;
- energy, including international cooperation to increase energy production, diversification of energy sources, energy assistance to the non-petroleum producing countries;
- trade, including export earnings of developing countries, protectionism, market access, adjustment and employment;
- payment balances, including recycling and deficit financing;
- development issues, including official development assistance and assistance to the most poor

and other such matters that are being negotiated in several international fora and to recommend practical and concrete steps that Canada can take to contribute to the success of these negotiations.

The Task Force has had several informal meetings including discussion with the Honourable Mark MacGuigan, Secretary of State for External Affairs; and has begun its series of public hearings by receiving the views of the following witnesses:

From the Canadian International Development Agency (CIDA):

Mr. John Wood, Acting Director, Development Policy Division, Policy Branch;

Mr. Hunter McGill, Program Development and Policy Analyst, Food Aid Coordination and Evaluation Centre, Multilateral Branch;

Mr. Bryan Dare, International Finance Adviser, Policy Branch.

From the Department of Industry, Trade and Commerce:

Mr. Geoff Elliot, Acting General Director, Office of General Relations;

Miss K.E. McCallion, Officer;

Mrs. Helen MacNicol, Asia/Pacific Division, Office of Overseas Projects.

From the Department of Finance:

Mr. Blake Mackenzie, Officer, International Finance Division;

Mr. Brian Hunter, Officer, International Programs Division;

Mr. David Hilton, Director, International Programs Division.

From the Canadian Labour Congress:

Mr. John Harker, Director, International Affairs;

Mr. Kevin Collins, Senior Economist, Research and Legislation Department.

From the Canadian Council on International Cooperation:

Mr. T. Kines, President and National Director, CARE Canada;

Mr. T. Brodhead, Senior Vice-President and Executive Director, Inter-Pares;

Mr. Richard Harmston, Executive Director;

Mr. Ian Smillie, Executive Director, Canadian University Services Overseas (CUSO);

Mr. Lawrence Cumming, National Secretary, Oxfam Canada;

Mr. R. Dyck, National Director, Overseas Book Centre;

Mr. John Tackaberry, Government Relations Officer.

From the North-South Institute:

Mr. Bernard Wood, Director.

Interim Report

Ten years ago, a commission of distinguished world leaders headed by Lester B. Pearson, former Prime Minister of Canada and winner of the Nobel Peace Prize, warned that the widening gap between the developed and developing countries had become the central issue of our time. Their report, *Partners in Development*, launched the Second Development Decade. It called for a more coordinated international approach to stimulate aid and development policies.

At the start of the Third Development Decade another high-level international commission led by Willy Brandt, former Chancellor of the Federal Republic of Germany and also a Nobel Peace laureate, has published a report on international development. This time the issue has been put in starker terms: reshaping world-wide North-South relations is crucial to the future of mankind. The report, *North-South: A Programme for Survival*, is aimed at stimulating the world economy in the 1980's and 1990's in the interest of all the world's people.

The contrast between the Pearson and Brandt reports reflects ten momentous years in global relations, for the 1970's revealed the magnitude—and the contradictions—of the new challenges. We now face both grave dangers and unprecedented opportunities.

Both Pearson and Brandt have insisted that one major requirement of achieving peace is the overcoming of world hunger, mass misery and the vast disparities between the living conditions of rich and poor. Both have offered hope that the world, amid its griefs and anxieties, can reach a more balanced and stable development. But the decade between the reports has seen an alarming intensification of the problem. The addition of two billion people to the world's population in the next two decades will cause much greater strains on the world's resources. The industrial capacity of the North is underused, causing high unemployment, while the South is in urgent need of goods that the North could produce. Rapid inflation, erratic exchange rates and unpredictable interventions by governments are seriously disrupting international trade and investment. Moreover, we are baffled by the

fact that the world spends far less on development than the \$450 billion currently spent on armaments; we will give this matter further consideration.

Closing the rich-poor gap is no longer just a matter of striving for social justice, though that goal is still paramount. It is also important to the continued economic development of the industrialized countries. North and South have more interests in common than is generally recognized: energy, commodities and trade, food and agriculture, monetary solutions and inflation control, technological innovations, ground and space communications. "We are increasingly confronted", says Brandt, "whether we like it or not, with more and more problems which affect mankind as a whole, so that solutions to these problems are inevitably internationalized".

This call for international action is also found in the recent report of the Commonwealth Group of Experts, *The World Economic Crisis: A Commonwealth Perspective*, which concluded:

We are convinced that many of the problems of the international economy cannot be solved by nations acting on their own or in small groups. The present tendency of the world's leading nations to seek solutions individually, with too little reference to the global dimension, is a cause of serious concern. The interdependence of the world economy is now so strong that there would be a good case for collective action even in times of prosperity and growth; in the crisis situation now prevailing the case for joint action is compelling.

The Urgency of the Present Situation

The Task Force begins its work during the most serious world economic crisis since the Second World War. While long term development policies are essential, the current situation also demands urgent action. It was for this reason, and because Canada will be engaged in negotiations for an International Development Strategy for the 1980's at a Special Session of the United Nations General Assembly in August, that the Task Force decided to present this interim report.

So far as the industrialized countries are concerned the current situation, unprecedented in our lifetime, features a combination of high inflation, high unemployment, high interest rates, low growth and a constant increase in the real price of basic raw materials, in particular oil. According to the International Monetary Fund, the combined deficit on current account of the western industrialized nations is expected to increase from \$30 billion in 1979 to about \$75 billion in 1980. If this situation is met, particularly in Germany and Japan, with a contraction of economic activity, further deterioration in the world economy will be difficult to avoid.

When we turn to the South, to many of the developing countries, we see the danger not only of recession but of economic catastrophe which may wipe out the accomplishments and plans of a decade. Estimates of the current account for the group of *net* oil-importing developing countries have been made by the IMF and show an increase in their deficit from \$29 billion in 1978 to \$46 billion in 1979 and a forecast of \$62 billion for 1980. This comes on top of adjustments which most of the developing countries have had to make since 1973 through a sharp compression in imports, a fall in growth rates and a substantial cut-back in development expenditures.

The human meaning of these statistics is what the Task Force wishes to put before the Canadian people. While developing countries will, in a financial sense, survive this crisis in one way or another, many of their poorest people may not. Even in normal times many of the people in developing countries survive only precariously. A relatively small decline in their economic position can push them into starvation. According to the Commonwealth Experts Group Report:

There is, in fact, evidence that much starvation, and even many of the major famines in this century, have taken place in good food availability situations and hunger has been caused not by a fall in food supply, but by a sharp decline in the so-called 'economic entitlements' of substantial sections of the population.

Put in the simplest terms, people often starve for no other immediate reason than that they cannot afford to buy food. This situation is unfolding in several parts of the world. The World Food Council now lists 26 countries, 17 in Africa, which face abnormal food shortages. It is estimated that in East and Southern Africa half of the children under 7 and half of the women between 15 and 40 face the imminent prospect of severe hunger. The ability of these people and their governments to meet this threat is severely impaired by their general economic problems.

It was in anticipation of precisely such events that the Brandt Commission recommended a *Five Year Emergency Program 1980-85* containing the following essential elements:

1. *Resource Transfers*

A total of an extra \$4 billion from donor countries directed to the poorest countries and regions most seriously threatened by the current economic crisis, and provision for financing the debts and deficits of middle-income countries.

2. Energy

An international energy strategy to ensure more secure supplies, more vigorous conservation, more predictable changes of prices, and to foster the development of alternative sources of energy.

3. Food

A broad programme of food production and agricultural development to overcome food deficits in poor countries and to ease inflationary pressures in the world food market.

4. Reforms

An immediate start on broadening the base of international financial institutions. In the industrialized countries, greater access to the processed primary products from developing countries and serious steps to stabilize commodity prices. In developing countries, expanded food production, decreased inequalities, increased internal cooperation, efficient and equitable use of transferred financial resources, and the encouragement of a positive international investment climate.

While stressing that such a program is in no way a substitute for or inconsistent with longer term goals, the Brandt Commission concluded that it is essential that it be undertaken if the world economy and development plans are to survive the threatening crisis of the years immediately ahead. For those inclined to view such warnings as exaggerations, the Task Force notes the words on July 10 of Canada's Deputy Prime Minister and Minister of Finance, the Honourable Allan MacEachen:

The balance of payments deficits which the oil-importing Third World Countries now face threatens not only the stability of international financial mechanisms but the stability of the world itself.

Faced with such facts, the industrialized countries must respond with a sense of urgency and a determination to offer solutions, not merely reactions to the needs of the developing countries. If we fail, we will share a heavy responsibility for massive and immediate human suffering. We will at the same time have missed the essential meaning of this crisis and of those which have preceded it, namely that we cannot secure our own interests without at the same time promoting the interests of the developing countries.

Any solution to North-South problems must obviously involve and have the support of the oil-exporting countries; and the recycling of their huge revenues must be accomplished in such a way not only to guarantee their interests but also to encourage a resumption of

economic growth in the industrialized countries and meet the needs of developing countries. In addition, changes in the financial mechanisms and procedures of the World Bank and the International Monetary Fund form an essential part of such a solution.

While specific proposals along these lines may not result from the forthcoming Special Session on Development of the United Nations, the Task Force is convinced that the sense of urgency and the attitudes displayed there may influence decisively the possibility of progress in more restricted forums such as the North-South Summit of the type proposed by the Brandt Commission and next year's Summit of the seven major industrialized countries to be held in Canada. If the impression is created that Summits are sought as a way of avoiding or minimizing the concerns of developing countries—of, in effect, striking a deal between OPEC and the North—then the process will be seriously questioned and success will be less likely.

Canada has a special role to play in the months ahead as one of the few developed countries which can help to bridge differences between North and South. We call upon the Canadian government to commit itself to an active and positive role, seeking common interests with other like-minded countries and offering proposals which will help resolve, not merely continue, the debate. The Task Force supports the Brandt Commission's call for a North-South Summit in order to give political impetus at the highest level to global economic negotiations. We also call on the Economic Summit of leaders of the seven industrialized countries, to be held in Canada next year, to give North-South issues primary importance in their discussions.

Official development assistance has been one important indication of our willingness to share our wealth with countries and people far poorer than ourselves. In the mid 1970s Canadian ODA reached a high-point of .56 per cent of GNP. Today we are below the .45 per cent level and are faced with the prospect of further slippage. This has occurred despite declared Government policy to achieve the official United Nations target of 0.7 per cent of GNP and to move towards this target by annual increases in the proportion of Official Development Assistance to GNP.

There are various reasons for this situation, including the tight fiscal position of the federal government. We do not minimize the seriousness of some of those reasons and we understand the difficult task of reconciling the many competing demands of Canadians on the resources of Government, but there are compelling arguments for

keeping our commitments. Canada has a long tradition of dedication to development cooperation and we have built up a good reputation in developing countries. If we do not live up to our many pledges to move towards the 0.7 per cent target, we will seriously weaken our dedication and damage our reputation. Is this the wish of Canadians? We think not and therefore strongly recommend that the Government take immediate steps to prevent any further decline in the share of our GNP which goes to ODA and begin once more to move towards the 0.7 per cent target. We offer this recommendation without in any way implying that aid is the most important element in Canada's relations with developing countries or that it is only aid volume and not quality that matters. The Task Force, for its part, will set as one of its essential jobs the recommendation of a responsible and realistic date for the achievement of the 0.7 per cent target.

The Task Before Us

The first thing that must strike anyone reading our Order of Reference is its immensity and complexity. Any one of the issues taken separately could occupy a parliamentary committee for years to come. The first thing that strikes the members of the Task Force is that we do not have years to come. But the deadline reinforces the determination of all members of the Task Force to approach our work in a concrete and practical way and to achieve tangible results. There is already a surfeit of rhetoric about the moral imperatives of world development. The Task Force should try to keep ideological baggage to a minimum and focus on very particular, practical action which it thinks the Canadian Government can and should be undertaking, and which in turn it believes the Canadian people can be persuaded to support. Such an approach is, in our view, more helpful than reams of beautiful prose that will gather dust.

While the Task Force has been at work for only six weeks we have already met with representatives of a wide range of concerns in this country—government officials, labour, business and non-governmental organizations. These meetings have been enormously useful in formulating two conclusions of our interim report.

First, public understanding and support is both lacking in this country and essential to any real progress. Unquestionably most Canadians are unaware of the importance of North-South issues and of how they bear on their day to day concerns such as energy, food and jobs. If Canadians have not cared to know about these things, perhaps it is because they have been given so few convincing reasons why they

should know. Perhaps they have been encouraged to believe that our problems, and possibilities, begin and end at our borders. The Task Force has no more important job before it than to demonstrate in concrete and practical ways that our interests as people are bound up in the 1980s with the well-being of the developing countries, and that this is so whether one speaks of our children's security, economic prosperity or plain moral obligations.

We call upon Canadians to engage in study, discussion and debate of these issues for, as Mr. Brandt says:

The shaping of our common future is much too important to be left to governments and experts alone. Therefore, our appeal goes to youth, to women's and labour movements; to political, intellectual and religious leaders; to scientists and educators; to technicians and managers; to members of the rural and business communities. May they all try to understand and to conduct their affairs in the light of this new challenge.

Second, we are convinced of the futility of approaching these issues and public education in a negative way by stressing fears and threats. Hope does not spring eternal; it requires evidence of accomplishment and learning. Notwithstanding the immensity of the task which remains, the development effort of the past ten years has produced both lessons and remarkable results whether one speaks of increased food production, increased literacy or a slowing of world population growth. We have a body of knowledge to help us plan for the stability and security of our planet in the next decade.

The importance of focussing on the positive aspects of development also applies to a major issue Canada faces—the adjustment of our economy to the essential industrialization of developing countries. As the Brandt Commission makes clear, this challenge has been far less significant to date than the pressures of technological change originating in other industrialized countries. But leaving that aside we must, as officials of the Canadian Labour Congress pointed out, beware of a policy of identifying losers, of backing into our economic future one failure at a time. Adjustments, major adjustments, are called for but these must spring from a clear determination in Canada to strengthen and guarantee our own economic future. We are convinced that such an approach, and only such an approach, will establish the long range mutuality of interests between Canada and developing countries.

Summary of Recommendations

The Parliamentary Task Force on North-South Relations offers the following recommendations in its interim report:

- 1. That, in the current global negotiations, Canada play an active and positive leadership role by seeking agreement with other like-minded countries and advancing proposals that will promote solutions.**
- 2. That, in policy making in Canada and in proposing policy in international fora for the resolution of the current world economic crisis, the Government assign a high priority to the needs of developing countries and in particular to the needs of the poorest people.**
- 3. That the Government support the principle that the recycling of the revenues of oil exporting countries be accomplished in such a way as to guarantee the interests of the oil exporters, encourage a resumption of economic growth in the industrialized countries and meet the needs of developing countries.**
- 4. That, as a clear signal of Canada's commitment to development cooperation, the Government take immediate steps to prevent any further decline in the proportion of ODA to GNP and begin moving once more toward the 0.7 per cent target.**
- 5. That Canadian parliamentarians, governments and leaders in all walks of life play an active role in promoting public awareness and discussion in Canada of North-South issues.**
- 6. That, in promoting public awareness of these issues, emphasis be given to positive and mutually beneficial aspects of North-South relations and that this be the basis of our approach to such issues as economic adjustment to the industrialization of developing countries.**

Sommaire des recommandations

- Dans son rapport provisoire, le groupe de travail parlementaire en matière de relations Nord-Sud formule les recommandations suivantes:
1. Que le Canada joue un rôle de premier plan, un rôle actif et positif, dans les présentes négociations internationales en recherchant des points d'entente avec les pays qui partagent ses vues et en proposant des mesures de solution.
 2. Que le gouvernement, dans l'élaboration de ses politiques et dans sa participation à la recherche de solutions sur la scène internationale en vue de résoudre la crise économique actuelle, tienne compte en priorité des besoins des pays en développement et plus particulièrement des besoins de leurs habitants les plus démunis.
 3. Que le Gouvernement endosse le principe voulant que le recyclage des revenus des pays producteurs de pétrole se fasse de sorte à garantir les intérêts des pays exportateurs de pétrole, à encourager la relance économique dans les pays industrialisés et à répondre aux besoins des pays en développement.
 4. Que le gouvernement mette fin à la diminution de la part de notre produit national brut consacrée à l'aide publique au développement et veille à ce qu'elle progresse de nouveau vers l'objectif de 0,7 p.100, afin de manifester clairement l'engagement du Canada à la coopération au développement.
 5. Que les parlementaires, les gouvernements et les leaders canadiens de tous les milieux jouent un rôle de premier plan dans la sensibilisation du public et dans la discussion au Canada des questions Nord-Sud.
 6. Que le gouvernement mette l'accent sur les aspects positifs et les bénéfices mutuels des relations Nord-Sud dans toutes ses démarches visant à sensibiliser le public à ces questions. Notre approche à la question du rajustement à l'industrialisation des pays en développement doit reposer sur une telle attitude.

En second lieu, nous sommes convaincus qu'il est futile d'aborder ces questions et de vouloir informer le public de façon négative, en insistant sur les craintes et les menaces. L'espoir ne dure pas indéfiniment, il faut le nourrir de connaissances. Il reste énormément de choses à faire; cependant, l'effort accompli au cours des dix dernières années en matière de développement fournit à la fois un enseignement et des résultats remarquables, qu'il s'agisse de la production alimentaire, de l'éducation ou comme le prouvent maintenant les faits, du ralentissement de la croissance démographique mondiale. Nous possédons un bagage de connaissances qui nous aideront à planifier pour assurer la stabilité et la sécurité de notre planète au cours de la prochaine décennie.

L'importance de cet aspect s'est imposée au groupe de travail à propos d'une grande question qui touche le Canada, soit le rajustement économique face à l'industrialisation croissante et capitale des pays en développement. Comme l'indique clairement la Commission Brandt, jusqu'à présent, ce défi a revêtu beaucoup moins d'importance que les tensions qu'exercent les changements technologiques dans les autres pays industrialisés. Cela mis à part, nous devons toutefois ainsi que l'ont souligné les porte-parole du Congrès du Travail du Canada, nous méfier d'une tendance à identifier les perdants et de réagir conjoncturellement aux effets sur notre économie. Des rajustements dans notre économie qui bénéficieraient au pays en développement devraient faire partie d'une détermination catégorique du Canada à renforcer et à garantir son propre avenir économique. Nous sommes convaincus que seule cette orientation permettra de réaliser les vastes intérêts mutuels qui existent entre le Canada et les pays en développement.

La Tâche qui nous attend

La première chose qui frappe quiconque lit notre Ordre de renvoi est sa complexité et son immensité. Chacune de ces nombreuses questions pourrait occuper un comité parlementaire pendant plusieurs années. La brièveté de notre mandat nourrit la détermination des membres du groupe de travail d'aborder notre tâche de manière pratique et concrète en vue d'en arriver à des résultats tangibles. Il existe déjà une surabondance de rhétorique sur les impératifs moraux du développement mondial. Le groupe de travail envisage minimiser l'aspect idéologique et se concentrer sur des mesures déterminées et pratiques, acceptables à la population canadienne, que le gouvernement peut et doit prendre. À notre avis, une telle approche est plus utile que des pages et des pages de belle prose qui se couvriront de poussière.

Bien que le groupe de travail n'en soit qu'à la sixième semaine de son mandat, nous avons déjà rencontré des personnalités représentant une grande variété des préoccupations canadiennes—hauts fonctionnaires, syndicalistes, hommes d'affaires et organismes non gouvernementaux. Ces rencontres ont été d'une grande utilité dans la formulation de deux conclusions de notre rapport provisoire.

Premièrement, dans ce pays, l'appui et la compréhension du public nous font défaut quoiqu'ils soient essentiels à tout progrès réel. Il ne fait aucun doute que la plupart des canadiens ignorent l'importance des questions Nord-Sud et leur incidence sur nos préoccupations quotidiennes telles: l'énergie, l'alimentation et l'emploi. Si les canadiens n'ont pas tenu à s'informer de ces questions, c'est peut-être qu'on leur a donné très peu de raisons pour les convaincre de la nécessité de le faire. On les a peut-être encouragés à croire que nos problèmes et nos possibilités se limitent à nos frontières. La tâche la plus importante du groupe de travail est donc de démontrer de façon concrète et réaliste que la poursuite de nos intérêts comme peuple sera liée, au cours des années 80, au bien-être des pays en développement, que nous nous préoccupions de la sécurité de nos enfants, de notre prospérité économique ou tout simplement de nos obligations morales.

Nous demandons au gouvernement de participer activement dans la sensibilisation du public, dans les discussions et débats portant sur ces questions, tout en reconnaissant comme le dit M. Brandt que:

La préparation de notre avenir commun est beaucoup trop importante pour être laissée exclusivement entre les mains des gouvernements et des experts. C'est pourquoi nous dirigeons notre appel vers les jeunes, les femmes, les syndicalistes, les leaders politiques, intellectuels ou religieux, les scientifiques et éducateurs, les techniciens et directeurs, les membres des communautés rurales et au monde des affaires. Qu'ils s'efforcent tous de mener leurs affaires en tenant compte de ce nouveau défi.

que prolonger le débat. Le groupe de travail souscrit à la proposition de la Commission Brandt pour la tenue d'un Sommet Nord-Sud de sorte à donner une impulsion politique, au plus haut niveau, aux négociations économiques internationales. Nous faisons également appel aux chefs d'Etat des sept pays industrialisés qui participeront au Sommet économique qui se tiendra au Canada l'an prochain pour accorder une importance primordiale aux questions Nord-Sud dans leurs discussions.

L'assistance publique au développement (APD) est un indicateur important de notre volonté de partager notre richesse avec les pays et les populations beaucoup plus pauvres que nous. Au milieu de la décennie 70, l'APD canadienne atteignait un taux record de 0,56 p.100 du PNB. Aujourd'hui, ce taux est inférieur à 0,45 p.100 et il risque de diminuer davantage. Nous en sommes arrivés là malgré l'affirmation maintes fois répétée de la politique gouvernementale: d'atteindre l'objectif de 0,7 p.100 du PNB fixé par les Nations unies et de se rapprocher de cet objectif en augmentant annuellement la part de son PNB consacrée à l'aide publique au développement.

Plusieurs raisons expliquent ce fait y compris les difficultés financières qu'éprouve actuellement le gouvernement fédéral. Nous n'avons nullement l'intention de minimiser le bien-fondé de ces raisons et nous apprécions la difficulté de concilier les nombreuses demandes des canadiens avec les ressources gouvernementales. Mais il existe de nombreux arguments pour le respect de nos engagements. Le Canada possède une longue tradition de dévouement à la coopération au développement et il jouit d'une bonne réputation dans les pays en développement. En manquant à notre engagement de nous rapprocher progressivement de cet objectif de 0,7 p.100, nous atténuons sérieusement notre dévouement et nous risquons d'endommager sinon de perdre notre bonne réputation. Est-ce là le désir des canadiens? Nous ne le croyons pas et c'est pourquoi nous recommandons fortement au gouvernement de prendre les mesures nécessaires pour mettre fin à la chute de la part de notre PNB consacrée à l'aide publique au développement et de voir à ce que le niveau d'aide progresse encore une fois vers l'objectif de 0,7 p.100. Cette recommandation ne suppose en rien que l'aide soit l'élément le plus important de nos relations avec les pays en développement ou que le niveau d'aide importe plus que sa qualité. En ce qui concerne le groupe de travail, il considère comme une de ses tâches essentielles d'en arriver à recommander une date précise à la fois réaliste et responsable pour la réalisation de cet objectif de 0,7 p.100.

avertissements à la légère, le groupe de travail leur rappelle les paroles du Vice-premier ministre et ministre des Finances, l'honorable Allan MacEachen, du 10 juillet:

Le déficit de la balance des paiements auquel font face les pays du Tiers-Monde importateurs de pétrole menace non seulement la stabilité des mécanismes financiers internationaux mais aussi la stabilité du monde en soi.

Devant ces faits, c'est avec empressement et détermination que les pays industrialisés doivent offrir des solutions et non seulement des réactions aux besoins des pays en développement. En échouant, nous partagerons une lourde responsabilité dans la souffrance humaine généralisée. De même, la signification réelle de cette crise et des autres qui l'ont précédée nous aura échappée, notamment qu'il nous est impossible de protéger nos propres intérêts sans reconnaître ceux des pays en développement.

Toute solution aux problèmes Nord-Sud doit nécessairement recevoir l'assentiment des pays producteurs de pétrole. Le recyclage de leurs revenus importants doit se faire de sorte à assurer la protection de leurs intérêts, la relance de la croissance économique dans les pays industrialisés et répondre aux besoins des pays en développement. De même, une modification des mécanismes et procédures financiers de la Banque Mondiale et du Fonds Monétaire International constitue une partie essentielle d'une telle solution.

Bien que des propositions précises dans ce domaine risquent de ne pas voir le jour au cours des débats de la prochaine réunion extraordinaire des Nations unies consacrée au développement, le groupe de travail est convaincu que le sentiment d'urgence qui y prévaudra et la réaction des participants risquent d'avoir une influence décisive sur les progrès qui seront accomplis dans des assemblées plus restreintes, comme celles proposées par la Commission Brandt du genre Sommet Nord-Sud ou lors du prochain sommet annuel des sept pays les plus industrialisés qui se tiendra au Canada l'an prochain. Si ces différents sommets laissent l'impression de servir à éviter ou à minimiser les préoccupations des pays en développement—ou de favoriser une entente entre les pays de l'OPEP et le Nord—il en résultera une sérieuse remise en question de l'exercice et ses chances de succès en seront diminuées.

Etant du nombre des quelques pays dont le réputation permet de jeter un pont entre le Nord et le Sud, le Canada a un rôle clé à jouer dans les mois à venir. Nous demandons au gouvernement canadien de s'engager à jouer un rôle actif et positif, de rechercher des intérêts communs avec les pays qui partagent nos vues et à formuler des propositions qui aideront à résoudre ces problèmes et qui ne feront pas

ans et la moitié des femmes âgées entre 15 et 40 ans, en Afrique de l'est et du sud, sont dans un état imminent de famine. La capacité de ces personnes et de leurs gouvernements d'écartier ce danger est réduite considérablement par leurs problèmes économiques généraux.

C'est justement l'anticipation de tels événements qui poussa la Commission Brandt à recommander un *plan d'urgence: 1980-1985* qui comprend essentiellement les points suivants:

1. *Transfert des ressources*

Une somme additionnelle de \$4 milliards en provenance des pays contribuables à l'intention des pays et des régions les plus pauvres et les plus vulnérables à la crise économique actuelle, et des dispositions pour assurer le financement des dettes et des déficits des pays à revenu moyen.

2. *Energie*

Une stratégie internationale assurant la sécurité de l'approvisionnement d'énergie, un programme vigoureux de conservation, des changements de prix prévisibles et le développement des sources d'énergie alternatives.

3. *Alimentation*

Un vaste plan de production alimentaire et de développement de l'agriculture en vue d'éliminer les disettes alimentaires dans les pays pauvres et de réduire les pressions inflationnistes sur le marché mondial de l'alimentation.

4. *Réformes*

Un élargissement immédiat de la base des institutions financières internationales. Dans les pays industrialisés, une accessibilité plus grande aux produits de base transformés des pays en développement et des mesures sérieuses pour stabiliser le prix des produits de base. Dans les pays en développement, une production alimentaire accrue, une réduction des inégalités, une coopération interne accentuée, une utilisation équitable et efficace des ressources financières de transfert et l'encouragement d'un climat d'investissement international positif.

Tout en insistant que ce plan ne doit en aucune façon remplacer ou aller à l'encontre des objectifs à long terme, la Commission Brandt est d'avis que son adoption est indispensable à la survie de l'économie mondiale et des plans de développement qui sont menacés par les crises des prochaines années. Pour ceux qui seront tentés d'interpréter ces

La présente situation, jamais vue de notre vivant, présente pour les pays industrialisés, un mélange de forte inflation, un chômage accru, des taux d'intérêt élevés, une faible croissance et une hausse constante du prix réel des matières premières fondamentales, le pétrole en particulier. Selon le Fonds Monétaire international, le déficit combiné du compte courant des pays industrialisés de l'ouest passera de \$30 milliards en 1979 à \$75 milliards en 1980. Si ces prédictions s'avèrent justes, particulièrement pour l'Allemagne et le Japon, avec une contraction de l'activité économique, une détérioration encore plus marquée de l'économie mondiale sera difficile à éviter.

Dans les pays en développement, le danger d'une récession fait place au danger d'une catastrophe économique qui pourrait anéantir toutes les réalisations et les plans de développement d'une décennie. Les prévisions du compte courant des pays en développement importateurs nets de pétrole, telles qu'établies par le FMI, indiquent une augmentation de leur déficit de \$29 milliards en 1978 à \$46 milliards en 1979 et possiblement à \$62 milliards en 1980. Ceci vient s'ajouter aux rajustements entrepris par la plupart des pays en développement depuis 1973 par une forte compression de leurs importations, une chute des taux de croissance et une importante réduction des dépenses en développement.

Ce que le groupe de travail entend présenter à la population canadienne est la dimension humaine de ces statistiques. Quoique les pays en développement survivront à cette crise d'une façon ou d'une autre, du moins en termes comptables, une grande partie de leur population la plus pauvre n'y arrivera peut-être pas. Même en temps normal, de nombreuses personnes dans les pays en développement vivent dans un état précaire. Un léger recul de leur situation économique peut signifier la famine. Aux dires du rapport du groupe d'experts du Commonwealth:

Il est en fait prouvé que nombre des principales famines vécues au cours de ce siècle se sont produites alors que l'approvisionnement en nourriture était suffisant. La faim a donc été causée non pas par une chute de ces approvisionnements mais par une diminution brutale des éléments économiques les plus fondamentaux d'une grosse partie de la population.

En des termes plus simples, il arrive souvent que les gens meurent pour la seule raison qu'ils ne peuvent se payer de quoi manger. Cette situation se présente dans plusieurs parties du monde. Le Conseil mondial de l'alimentation a dressé une liste de 26 pays, dont 17 en Afrique, qui se heurtent présentement à des pénuries alimentaires anormales. D'après les prévisions, la moitié des enfants de moins de 7

une hausse du chômage, alors que le Sud a instamment besoin des biens que le Nord pourrait produire. Une inflation galopante, des taux de change erratiques, et des interventions gouvernementales imprévisibles compromettent sérieusement le commerce et l'investissement internationaux. De même, nous sommes déçus de constater que les dépenses mondiales consacrées au développement sont de loin inférieures aux \$450 milliards dépensés en armement et nous nous pencherons d'avantage sur cette question.

La réduction de l'écart entre riches et pauvres n'est plus qu'une simple question de justice sociale, bien que cet objectif soit toujours primordial. Il s'agit également d'un élément appréciable du développement économique du Nord industrialisé. Le Nord et le Sud partagent beaucoup plus d'intérêts communs qu'il ne l'est généralement accepté: l'énergie, les produits de base et le commerce, l'alimentation et l'agriculture, les solutions monétaires et le contrôle de l'inflation, les innovations technologiques, les communications terrestres et spatiales. «Ne nous en déplaise» a dit M. Brandt, «nous faisons face à un nombre croissant de problèmes touchant l'ensemble de l'humanité, de sorte qu'il est inévitable que la communauté mondiale collabore à la résolution de ces problèmes».

Cette invitation à une collaboration internationale se retrouve dans un récent rapport d'un groupe d'experts du Commonwealth, *The World Economic Crisis: A Commonwealth Perspective*, qui concluait: Nous sommes convaincus qu'aucun pays seul ou par petits groupes ne peut résoudre nombre des problèmes affligant l'économie internationale. La tendance actuelle des principaux pays du monde de chercher individuellement des solutions aux problèmes, sans se préoccuper de leur dimension mondiale, est particulièrement inquiétante. L'interdépendance de l'économie mondiale est maintenant si marquée qu'une intervention collective pourrait se justifier, même en temps de prospérité et de croissance. Dans la situation de crise actuelle, la collaboration internationale est essentielle.

L'urgence de la situation actuelle

Le groupe de travail entreprend ses travaux au coeur de la crise économique mondiale la plus sérieuse depuis la deuxième guerre mondiale. Bien que des politiques de développement à long terme soient indispensables, la présente situation fait appel à des mesures d'urgence. C'est dans ce but et en prévision de la participation du Canada aux négociations pour une stratégie internationale de développement pour les années 80 lors de la réunion extraordinaire des Nations Unies en août, que le groupe de travail a décidé de publier un rapport provisoire.

Rapport provisoire

Il y a dix ans, une Commission composée de personnalités internationales, présidée par Lester B. Pearson, ancien premier ministre du Canada et lauréat du prix Nobel de la paix, signalait que l'écart croissant entre pays développés et pays en développement constituait désormais le problème le plus pressant de notre époque. Son rapport intitulé, *Vers une action commune pour le développement du Tiers-Monde* donnait le pas à la deuxième décennie du développement. Il faisait appel à une plus grande coordination mondiale en vue de stimuler l'aide et les politiques de développement.

Au début de la troisième décennie du développement, une autre Commission internationale de premier ordre présidée par Willy Brandt, ancien chancelier d'Allemagne fédérale et récipiendaire du prix Nobel de la paix, a publié un rapport sur le développement international. Cette fois, l'enjeu fut clairement exposé: la refonte des relations Nord-Sud à l'échelle mondiale est cruciale à l'avenir de l'humanité. Le rapport qui s'intitule *Nord-Sud: un plan pour la survie*, vise la stimulation de l'économie internationale pour les années 1980 et 1990 dans l'intérêt de tous les peuples de la terre.

Le contraste entre les rapports Pearson et Brandt est le reflet de dix années importantes en matière de relations internationales. De fait, les années 70 nous ont fait connaître l'ampleur—et les contradictions—des nouveaux défis. Actuellement, nous sommes exposés d'une part à de graves dangers et d'autre part nous disposons de possibilités sans précédent.

Pearson et Brandt ont insisté sur le fait qu'un des meilleurs moyens d'assurer la paix est d'avoir raison de la faim dans le monde, de la misère généralisée et des grandes disparités entre les conditions de vie des riches et des pauvres. Tous deux nous donnent espoir que le monde peut, malgré ses griefs et ses appréhensions, parvenir à un développement plus équilibré et plus stable. La décennie qui sépare les deux rapports témoigne d'une intensification alarmante du problème. D'ici l'an 2000, la population mondiale doit augmenter de deux milliards d'habitants ajoutant ainsi à la tension sur les ressources mondiales. La capacité productrice du Nord est sous-utilisée, entraînant

M. Bryan Dare, conseiller en finances internationales, Division de la Politique.

Du ministère de l'Industrie et du Commerce:

M. Geoff Elliot, directeur général adjoint, Bureau des relations générales;

Mlle K.E. McCallion, agent;

Mme Helen MacNicol, Division Asie/Pacifique, Direction générale des projets outre-mer.

Du ministère des Finances:

M. Blake Mackenzie, haut fonctionnaire, Division de la finance internationale;

M. Brian Hunter, haut fonctionnaire, Division des programmes internationaux;

M. David Hilton, directeur, Division des programmes internationaux.

Du Congrès canadien du Travail:

M. John Harker, directeur, Affaires internationales;

M. Kevin Collins, économiste principal, ministère de la Recherche et de la Législation.

Du Conseil canadien sur la Coopération internationale:

M. T. Kines, président et directeur national, CARE Canada;

M. T. Brodhead, vice-président principal et directeur adjoint, Inter-Pares;

M. Richard Harmston, directeur adjoint;

M. Ian Smillie, directeur adjoint, Service universitaire canadien outre-mer (SUCCO);

M. Lawrence Cumming, secrétaire national, Oxfam Canada;

M. R. Dyck, directeur national, Centre du Livre outre-mer;

M. John Tackaberry, haut fonctionnaire des Relations gouvernementales.

De l'Institut Nord-Sud:

M. Bernard Wood, directeur.

Préface

Le Comité spécial qui agit en tant que groupe de travail parlementaire en matière de relations Nord-Sud a l'honneur de présenter son Premier Rapport.

Conformément à son Ordre de renvoi du vendredi 23 mai 1980, le groupe de travail a entrepris son examen des relations entre pays développés et pays en développement dans les domaines suivants:

- l'alimentation, notamment la production et la distribution, la sécurité et l'aide alimentaires;
- l'énergie, notamment la coopération internationale pour l'augmentation de la production d'énergie, de la diversification des sources d'énergie, de l'aide en matière d'énergie aux pays non producteurs de pétrole;

- le commerce, notamment les gains d'exportation des pays en voie de développement, le protectionnisme, l'accès aux marchés, l'adaptation et l'emploi;
- les balances des paiements, notamment le recyclage et le financement des déficits;

- les questions de développement, notamment l'aide officielle au développement et l'aide aux plus pauvres

ainsi que d'autres sujets de ce genre qui font actuellement l'objet de négociations dans plusieurs forums internationaux, et chargé de recommander des mesures pratiques et concrètes que peut prendre le Canada pour contribuer au succès de ces négociations.

Le groupe de travail a tenu de nombreuses réunions officielles y compris une discussion avec le Secrétaire d'Etat aux Affaires extérieures, l'honorable Mark MacGuigan, et a tenu ses premières audiences publiques pour entendre les vues des témoins suivants:

De l'Agence canadienne de développement international (ACDI):

M. John Wood, directeur intérimaire, Direction du développement de la politique;

M. Hunter McGill, agent, Centre de coordination et d'évaluation de l'aide alimentaire, Programmes multilatéraux;

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1980

En vente au Canada par l'entremise de nos

agents libraires agréés

et autres librairies

ou par la poste au:

Centre d'édition du gouvernement du Canada
Approvisionnement et Services Canada
Hull, Québec, Canada K1A 0S9

N° de catalogue XC2-321/3-01
ISBN 0-660-50647-5

PREMIÈRE SESSION DE LA TRENTÉ-DEUXIÈME LÉGISLATURE 1980

PRÉSIDENT
HERB BREAU, LIB., GLOUCESTER
VICE-PRÉSIDENT
DOUGLAS ROCHE, P.C., EDMONTON-SUD
MAURICE DUPRAS, LIB., LABELLE
BOB OGLE, N.P.D., SASKATOON-EST
GIRVE FRETZ, P.C., ERIE
DOUG FRITH, LIB., SUDBURY
JIM SCHRÖDER, LIB., GUELPH

RAPPORT PROVISOIRE AU PARLEMENT
SUR LES RELATIONS ENTRE PAYS DÉVELOPPÉS
ET PAYS EN VOIE DE DÉVELOPPEMENT

GROUPE DE TRAVAIL
PARLEMENTAIRE SUR LES
RELATIONS NORD-SUD

CHAMBRE DES COMMUNES
CANADA



RAPPORT PROVISOIRE AU PARLEMENT
SUR LES RELATIONS ENTRE PAYS DÉVELOPPÉS
ET PAYS EN VOIE DE DÉVELOPPEMENT

GROUPÉ DE TRAVAIL PARLEMENTAIRE SUR LES RELATIONS NORD-SUD

CHAMBRE DES COMMUNES
CANADA

